VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 48)

z dnia 8 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 48)

8 listopada 2012 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o odpadach (druk nr 456).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Grzegorz Woźniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Skucha** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Anna Stachura** główny specjalista w Ministerstwie Finansów, **Dorota Wójcik** naczelnik w Ministerstwie Zdrowia, **Agnieszka Mielżyńska** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Andrzej Kosiński** zastępca dyrektora Departamentu Higieny Środowiska w Głównym Inspektoracie Sanitarnym, **Dariusz Matlak** prezes Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, **Jerzy Ziaja** prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu, **Agnieszka Jaworska** dyrektor generalny Stowarzyszenia Koalicja Przemysłowa na Rzecz Opakowań Przyjaznych Środowisku EKO-PAK, **Agnieszka Misiejuk** wiceprezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Agata Staniewska** ekspert Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan", **Tadeusz Pokrywka** wiceprezes Stowarzyszenia „Komunalnik".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski**, **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Witam panie posłanki, panów posłów. W naszym wspólnym imieniu witam gości, którzy przybyli na dzisiejsze nasze posiedzenie: pana ministra Woźniaka wraz ze współpracownikami, panią prezes Skuchę. Witam wszystkich państwa. Nie będę wszystkich wymieniał, natomiast proszę, żeby każdy z państwa czuł się przeze mnie gorąco powitany.

W porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o odpadach. Dla formalności jeszcze stwierdzam, że jest kworum dla podejmowania decyzji i że protokół poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty, wobec niewniesienia do niego uwag. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Rozumiem, że przyjęliśmy zaproponowany porządek dzienny.

Bardzo proszę przewodniczącego podkomisji o przedstawienie dylematów, z którymi podkomisja się zetknęła, pracując nad tym złożonym, trudnym projektem. Przy okazji chciałbym też – w imieniu prezydium Komisji – serdecznie podziękować wszystkim pracującym w podkomisji, bo wykonaliście państwo solidną pracę. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie bardzo dziękuję, w imieniu członków podkomisji, za te miłe słowa. Pozwolę sobie króciutko powiedzieć. Podkomisja spotkała się 11 razy, z czego dwa pierwsze spotkania odbyły się z uczestnictwem wszystkich zainteresowanych przedstawicieli instytucji, firm, które były zainteresowane odniesieniem się do projektu ustawy o odpadach. W efekcie od wielu podmiotów

otrzymaliśmy materiały na piśmie, które były do dyspozycji podkomisji i były przedmiotem analizy podczas prac podkomisji.

Podkomisja przegłosowała pozytywnie pond 70 poprawek. Ja pozwolę sobie zwrócić uwagę tylko na te najbardziej istotne merytoryczne poprawki, których jest siedem. W art. 7 ust. 3 wprowadziliśmy możliwość dla ministra właściwego do spraw środowiska określenia, w drodze rozporządzenia, tych rodzajów odpadów i źródeł ich powstawania, dla których – przy zmianie klasyfikacji z odpadów niebezpiecznych na inne niż niebezpieczne – nie będzie się stosować procedury wykazywania, że odpady nie posiadają właściwości odpadów niebezpiecznych oraz zgłoszenia zmiany klasyfikacji do marszałka województwa. Ten zapis spowoduje m.in. to, że obniży się koszty różnych badań.

W art. 41 ust. 3 pkt 1 jednoznacznie dookreśliliśmy, że w przypadku zezwoleń dla regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych organem właściwym będzie marszałek województwa. Jest to kwestia spójności wydawania decyzji przez marszałka.

W art. 41 ust. 6 oraz art. 45 ust. 8 wprowadziliśmy możliwość dla posiadaczy odpadów, prowadzących w tym samym miejscu różne działalności w zakresie gospodarki odpadami, jednej decyzji administracyjnej wydawanej przez jeden organ właściwy, czyli marszałka województwa. Zmiana ta pozwoli na uzyskanie łącznej decyzji administracyjnej, więc jasne, że jest to ułatwienie dla przedsiębiorców.

W art. 75 ust. 1 pkt 1 wprowadzono zmianę dotyczącą ujednolicenia wymagań dla wytwórców odpadów odnośnie do sprawozdawczości w gospodarce odpadami.

W art. 95 projektu ustawy wprowadzono zmiany mające na celu szczegółowe wskazanie postępowania z odpadami medycznymi i weterynaryjnymi, w szczególności z odpadami zakaźnymi medycznymi i zakaźnymi weterynaryjnymi. Określone zostały dopuszczalne metody unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych, czyli termiczne przekształcanie w spalarniach odpadów niebezpiecznych lub zastosowanie innych metod, gdzie odpady powstające w wyniku tych metod będą następnie poddane termicznemu przekształceniu lub składowaniu na wydzielonych kwaterach składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Myślę, że istotą tej poprawki jest również to, że wytwórca tych odpadów będzie odpowiadał za wytworzone przez siebie odpady do momentu ostatecznego ich unieszkodliwienia.

W art. 96, regulującym kwestie komunalnych osadów ściekowych, wprowadzono zmiany mające na celu zapewnienie większej kontroli nad stosowaniem komunalnych osadów ściekowych w następujących celach: w rolnictwie, do uprawy roślin przeznaczonych do produkcji kompostu oraz do uprawy roślin przeznaczonych do spożycia i do produkcji pasz.

I ostatnia z tych merytorycznych zmian. W dziale VII, dotyczącym szczegółowych zasad gospodarowania niektórymi rodzajami odpadów, zostały wprowadzone – w analogiczny sposób, jak w obowiązującej ustawie o odpadach – przepisy dotyczące postępowania z odpadami metali. Oznacza to, że w punktach zbierania metali, czyli złomu, podmiot przyjmujący odpady metali nadal będzie obowiązany prowadzić dodatkową ewidencję tych odpadów, zawierającą dane osoby przekazującej te odpady. Jest to poprawka składana przez wiele instytucji zajmujących się czy też zderzających się z problemami kradzieży złomu z różnych instalacji, trakcji. Jest to problem znany nam wszystkim.

I to są podstawowe zmiany. Panie przewodniczący, ja również chciałbym podziękować wszystkim członkom podkomisji, panu ministrowi Woźniakowi i jego ekipie oraz wszystkim osobom, które nas wspierały w tej pracy – bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu posłowi za wprowadzenie. Proponuję następujący tok procesowania: będziemy rozpatrywali po kolei wszystkie działy, rozdziały, artykuły, jeżeli będą uwagi ze strony rządu, Biura Legislacyjnego i państwa posłów, to będziemy je rozważali, natomiast jeśli nie będzie uwag, będę uznawał je za przyjęte. Czy jest zgoda? Dziękuję.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma. Tytuł ustawy został przyjęty. Dział I – Przepisy ogólne. Czy do tytułu działu są uwagi? Nie ma. Tytuł działu I został przyjęty. Roz-

dział 1 – Zakres ustawy. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 1 został przyjęty.

Art. 1. Czy do art. 1 są uwagi? Nie ma. Art. 1 został przyjęty. Art. 2. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o art. 2 zgłaszaliśmy już nasze zastrzeżenia do ust. 2 jako – naszym zdaniem, z punktu widzenia legislacyjnego – nieprawidłowego. Natomiast argumentacja, którą przyjęła podkomisja za utrzymaniem ust. 2, dotyczyła tego, iż jest pewna wskazówka interpretacyjna, która ma z ust. 2 wynikać – tzn. które ustawy mają pierwszeństwo, mówiąc w wielkim uproszczeniu, przed ustawą o odpadach.

Natomiast wydaje się, że przynajmniej w jednym miejscu należy rozważyć ponownie zasadność tego rozwiązania, które jest przyjęte w ust. 2, a mianowicie, w pkt 13 jest mowa o tym, że przepisy ustawy o odpadach nie naruszają ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Z kolei w art. 215, czyli w tym artykule, w którym jest zmieniana ustawa o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, jest analogiczny przepis, który stanowi, iż przepisy tej ustawy, czyli ustawy o przemieszczaniu, nie naruszają przepisów ustawy o odpadach. Wydaje się, że te dwie normy wzajemnie się wykluczają. Przynajmniej, jeżeli intencją ust. 2 jest to, żeby zaznaczyć pierwszeństwo jednej ustawy nad drugą, to ta konstrukcja nie wydaje się być prawidłowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

A czy jest jakaś propozycja?

Legislator Radosław Radosławski:

Zasadniczo jest pytanie do wnioskodawców: która ustawa ma nie naruszać której? W takim sensie, który z tych punktów powinien być zachowany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska Małgorzata Szymborska:

Ustawa o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów jest uzupełnieniem rozporządzenia Rady w sprawie przemieszczania odpadów. Ta ustawa reguluje wyłącznie następujące kwestie: wskazuje organy właściwe dla przemieszczania odpadów, sposób postępowania. Jednym słowem uzupełnia rozporządzenie. Zasady ogólne w gospodarce odpadami określa ustawa o odpadach. Tak więc, zawsze kwestie nie poruszone, nie regulowane ustawą o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, jak i w innych ustawach, regulują przepisy ogólne – właśnie ustawa o odpadach, która stanowi takie ramy dla całości gospodarki odpadami. To jest przepis bardzo materialny uzupełniający rozporządzenie. Ewentualne zmiany uzupełniające w tej ustawie są zmianami dotyczącymi tego przepisu materialnego, dotyczącego stricte przemieszczania odpadów i wyłącznie tego dotyczącego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy to wyjaśnienie, panie mecenasie, wystarcza?

Legislator Radosław Radosławski:

W świetle wyjaśnień, które padły na posiedzeniu podkomisji, dotyczących *ratio legis* utrzymania ust. 2, wydaje się, że powinniśmy zdecydować się albo na utrzymanie w ust. 2 pkt 13, albo wykreślenie w art. 215 w zmianie nr 1 sformułowania „oraz ustawy z dnia… o odpadach”. Ale pozostawiamy to do rozwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Poproszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Odtworzyliśmy przebieg dyskusji nad tym punktem. Jeżeli rzeczywiście z punktu widzenia legislacyjnego wydaje się to tak dalece nienormowane, to bylibyśmy bardziej skłonni

wyrzucić to z pkt 13, czyli z art. 2 ust. 2 pkt 13 niż cyzelować zmianę w zmieniającym art. 215.

Jeżeli Biuro Legislacyjne podtrzymuje swoje stanowisko, że nie można utrzymać dwóch zapisów równolegle, tak jak myśmy to zaproponowali, to wobec tego skłonimy się do usunięcia przepisu o zmianie ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów z art. 2 ust. 2 pkt 13.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To wystarcza, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Czy wtedy czystość legislacyjna zostanie zachowana wystarczająco? To znaczy, gdy usuniemy pkt 13 z ust. 2 w art. 2 pozostawiając w art. 215 bez zmiany zmianę ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Dziękuję.

Legislator Radosław Radosławski:

Ze względu na sprzeczność między tymi dwoma zapisami wydaje się, że jest to zmiana li tylko legislacyjna, więc usunięcie pkt 13 będzie zabiegiem czysto legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że art. 2 ze zmianą, o której przed chwilą mówiliśmy, czyli wykreśleniem pkt 13 został przyjęty.

Rozdział 2 – Objaśnienia określeń ustawowych. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 2 został przyjęty. Art. 3. czy są uwagi? Nie ma. Art. 3 został przyjęty.

Rozdział 3 – Katalog odpadów i zmiana statusu odpadów niebezpiecznych na odpady inne niż niebezpieczne. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 4 został przyjęty. Art. 5. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 5 został przyjęty. Art. 6. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 6 został przyjęty. Art. 7. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 7 został przyjęty. Art. 8. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 8 został przyjęty. Art. 9. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 9 został przyjęty.

Rozdział 4. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 4 został przyjęty. Art. 10. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 10 został przyjęty. Art. 11. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 11 został przyjęty. Art. 12. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 12 został przyjęty. Art. 13. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 13 został przyjęty.

Rozdział 5 – Utrata statusu odpadów. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału został przyjęty. Art. 14. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 14 został przyjęty. Art. 15. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 15 został przyjęty.

Dział II – Zasady ogólne gospodarki odpadami. Czy są uwagi? Nie ma. Tytuł działu II został przyjęty. Rozdział 1. Tu też nie słyszę uwag. Tytuł rozdziału 1 został przyjęty. Art. 16. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 16 został przyjęty. Rozdział 2. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 2 został przyjęty. Art. 17. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 17 został przyjęty. Art. 18. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 18 został przyjęty. Art. 19. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 19 został przyjęty. Rozdział 3. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 3 został przyjęty. Art. 20. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 20 został przyjęty. Rozdział 4. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 4 został przyjęty. Art. 21. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 21 został przyjęty. Rozdział 5. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 5 został przyjęty. Art. 22. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 22 został przyjęty. Rozdział 6. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 6 został przyjęty. Art. 23. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 23 został przyjęty. Art. 24. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 24 został przyjęty. Rozdział 7. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 7 został przyjęty. Art. 25. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 25 został przyjęty. Rozdział 8. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 8 został przyjęty. Art. 26. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 26 został przyjęty. Rozdział 9. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 9 został przyjęty. Art. 27. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 27 został przyjęty. Art. 28. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 28 został przyjęty. Rozdział 10. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 10 został przyjęty. Art. 29. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 29 został przyjęty. Art. 30. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 30 został przyjęty. Art. 31. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 31 został przyjęty Rozdział 11. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 11 został przyjęty. Art.

32. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 32 został przyjęty. Rozdział 12. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 12 został przyjęty. Art. 33. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 33 został przyjęty.

Dział III. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł działu III został przyjęty. Art. 34. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 34 został przyjęty. Art. 35. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 35 został przyjęty. Art. 36. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 36 został przyjęty. Art. 37. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 37 został przyjęty. Art. 38. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 38 został przyjęty. Art. 39. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 39 został przyjęty. Art. 40. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 40 został przyjęty. Rozdział 1. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 1 został przyjęty. Art. 41. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 41 został przyjęty. Art. 42. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 42 został przyjęty. Art. 43. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 43 został przyjęty. Art. 44. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 44 został przyjęty. Art. 45. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Poślednia.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni goście, Wysoka Komisjo, ustawa, która była procedowana w podkomisji – której byłam członkiem – jest dość obszerna. Dlatego po sczytaniu wszystkich wniesionych poprawek chciałabym zgłosić pewną drobną korektę porządkującą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że w art. 45, tak?

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Tak. Chodzi o art. 45 ust. 1 pkt 7, który zaczyna się od wyrazów „posiadacza odpadów". Proponowałabym, aby to sformułowanie zastąpić wyrazami „wytwórcę odpadów", ponieważ odnosimy się tu do wytwórcy. To byłaby taka mała porządkująca poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję pani poseł. Co na to strona rządowa, pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Dziękuję. Bardzo pozytywnie przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Absolutnie tak. Każdy wytwórca jest posiadaczem, ale nie każdy posiadacz jest wytwórcą. Dlatego jest to bardzo dobra poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. A zatem, rozumiem, że przyjęliśmy art. 45 z poprawką wniesioną przez panią poseł Poślednią.

Art. 46. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 46 został przyjęty. Art. 47. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 47 został przyjęty. Art. 48. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 48 został przyjęty.

Rozdział 2. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 2 został przyjęty. Art. 49. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 49 został przyjęty. Art. 50. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 50 został przyjęty. Art. 51. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 51 został przyjęty. Art. 52. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 52 został przyjęty. Art. 53. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 53 został przyjęty. Art. 54. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 54 został przyjęty. Art. 55. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 55 został przyjęty. Art. 56. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 56 został przyjęty. Art. 57. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 57 został przyjęty. Art. 58. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 58 został przyjęty. Art. 59. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 59 został przyjęty. Art. 60. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 60 został przyjęty. Art. 61. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 61 został

przyjęty. Art. 62. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 62 został przyjęty. Art. 63. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 63 został przyjęty. Art. 64. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 64 został przyjęty. Art. 65. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 65 został przyjęty.

Dział V. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł działu V został przyjęty. Rozdział 1. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 1 został przyjęty. Art. 66. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 66 został przyjęty. Art. 67. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 67 został przyjęty. Art. 68. czy są uwagi? Nie ma. Art. 68 został przyjęty. Art. 69. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 69 został przyjęty. Art. 70. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 70 został przyjęty. Art. 71. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 71 został przyjęty. Art. 72. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 72 został przyjęty.

Rozdział 2. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 2 został przyjęty. Art. 73. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 73 został przyjęty. Art. 74. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 74 został przyjęty. Art. 75. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 75 został przyjęty. Art. 76. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 76 został przyjęty. Art. 77. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 77 został przyjęty. Art. 78. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 78 został przyjęty.

Dział VI. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł działu VI został przyjęty. Art. 79. Czy są uwagi? Pani poseł Poślednia – bardzo proszę.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, chciałam zgłosić poprawkę do tego artykułu. Proponuję, aby ust. 2 pkt 14 otrzymał następujące brzmienie: „14) poszczególnych rodzajach instalacji do zagospodarowania odpadów wraz z podaniem ich położenia, mocy przerobowych i rodzaju stosowanej technologii oraz ilości i rodzajów odpadów przetwarzanych w tych instalacjach;”.

Poprawka polega na tym, iż skreślamy w tym punkcie wyrazy „granic obszaru składowiska określonych w państwowym systemie odniesień przestrzennych”, gdyż to sformułowanie jest przytoczone w pkt 13 i byłoby to powielenie tej informacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne – są uwagi?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli rozumiem, że art. 79 wraz z poprawką pani poseł został przyjęty. Art. 80. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 80 został przyjęty. Art. 81. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 81 został przyjęty. Art. 82. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Jeśli chodzi o art. 82 mamy drobną uwagę o charakterze redakcyjnym. W ust. 1 powinno być odesłanie do art. 3 pkt 3, a nie pkt 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To rzeczywiście techniczna sprawa. Oczywiście, jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

A zatem rozumiem, że przyjęliśmy art. 82 z korektą, o której mówił pan mecenas. Art. 83. czy są uwagi? Nie ma. Art. 83 został przyjęty. Art. 84. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 84 został przyjęty.

Dział VII. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł działu VII został przyjęty. Rozdział 1. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 1 został przyjęty. Art. 85. Czy

są uwagi? Nie ma. Art. 85 został przyjęty. Art. 86. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 86 został przyjęty. Art. 87. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 87 został przyjęty. Art. 88. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 88 został przyjęty. Art. 89. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 89 został przyjęty. Rozdział 2. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 2 został przyjęty. Art. 90. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 90 został przyjęty. Art. 91. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 91 został przyjęty. Art. 93. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 93 został przyjęty. Rozdział 3. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 3 został przyjęty. Art. 94. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 94 został przyjęty. Art. 95. Bardzo proszę – pani poseł.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący właśnie tu chciałam zgłosić poprawkę, iż w art. 95 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „4a. Posiadacz odpadów, który unieszkodliwia zakaźne odpady medyczne lub zakaźne odpady weterynaryjne w sposób określony w ust. 2 na wniosek wytwórcy zakaźnych odpadów medycznych lub zakaźnych odpadów weterynaryjnych potwierdza unieszkodliwienie odpadów przez termiczne przekształcanie, wydając dokument potwierdzający unieszkodliwienie."

Długo dyskutowaliśmy nad tą poprawką na posiedzeniu podkomisji odnośnie autoklawowania odpadów i myślę, że przez takie uściślenie wytwórca dostanie potwierdzenie końcowego sposobu unieszkodliwienia zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Chcę państwu pogratulować, bo pamiętam, przez ile lat ta sprawa wzbudzała wielkie emocje, a tu znaleźliście państwo „złoty środek", kompromis. Dziękuję bardzo. Art. 95 z wniesioną poprawką został przyjęty.

Rozdział 4. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 4 został przyjęty. Art. 96. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 96 został przyjęty. Rozdział 5. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 5 został przyjęty. Art. 97. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 97 został przyjęty. Art. 98. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 98 został przyjęty. Art. 99. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 99 został przyjęty. Art. 100. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 100 został przyjęty. Rozdział 6. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 6 został przyjęty. Art. 101. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 101 został przyjęty. Rozdział 7. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 7 został przyjęty. Art. 102. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 102 został przyjęty.

Dział VIII. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł działu VIII został przyjęty. Rozdział 1. czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 1 został przyjęty. Art. 103. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 103 został przyjęty. Art. 104. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 104 został przyjęty. Art. 105. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 105 został przyjęty. Art. 106. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 106 został przyjęty. Art. 107. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 107 został przyjęty. Art. 108. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 108 został przyjęty. Art. 109. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 109 został przyjęty. Art. 110. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 110 został przyjęty. Art. 111. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 111 został przyjęty. Art. 112. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 112 został przyjęty. Art. 113. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 113 został przyjęty. Art. 114. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 114 został przyjęty. Art. 115. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 115 został przyjęty. Art. 116. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 116 został przyjęty. Art. 117. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 117 został przyjęty. Art. 118. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 118 został przyjęty. Art. 119. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 119 został przyjęty. Art. 120. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 120 został przyjęty. Art. 121. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 121 został przyjęty. Art. 122. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 122 został przyjęty. Art. 123. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 123 został przyjęty. Art. 124. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 124 został przyjęty. Art. 125. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 125 został przyjęty. Art. 126. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 126 został przyjęty. Art. 127.

Czy są uwagi? Nie ma. Art. 127 został przyjęty. Art. 128. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 128 został przyjęty. Art. 129. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 129 został przyjęty. Art. 130. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 130 został przyjęty. Art. 131. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 131 został przyjęty. Art. 132. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 132 został przyjęty. Art. 133. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 133 został przyjęty. Art. 134. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 134 został przyjęty. Art. 135. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 135 został przyjęty. Art. 136. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 136 został przyjęty. Art. 137. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 137 został przyjęty. Art. 138. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 138 został przyjęty. Art. 139. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 139 został przyjęty. Art. 140. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 140 został przyjęty. Art. 141. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 141 został przyjęty. Art. 142. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 142 został przyjęty. Art. 143 Czy są uwagi? Nie ma. Art. 143 został przyjęty. Art. 144. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 144 został przyjęty. Art. 145. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 145 został przyjęty. Art. 146. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 146 został przyjęty. Art. 147. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 147 został przyjęty. Art. 148. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 148 został przyjęty. Art. 149. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 149 został przyjęty. Art. 150. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 150 został przyjęty. Art. 151. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 151 został przyjęty. Art. 152. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 152 został przyjęty. Art. 153. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 153 został przyjęty. Art. 154. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 154 został przyjęty.

Rozdział 2. Czy do tytułu są uwagi? Proszę uprzejmie – proszę się przedstawić.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu Jerzy Ziaja:

Jerzy Ziaja – Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu.

Jeżeli chodzi o tytuł, to oczywiście nie mamy tutaj żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

W tej chwili rozmawiamy o tytule. Czy są uwagi?

Prezes OIGR Jerzy Ziaja:

Tu – nie, natomiast do następnego punktu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To proszę zgłosić się w odpowiednim momencie. Do tytułu nie ma uwag? Nie ma. Tytuł rozdziału 2 został przyjęty. Art. 155. Proszę uprzejmie.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu Jerzy Ziaja:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni posłowie, panie ministrze, podczas posiedzenia podkomisji rozmawialiśmy na ten temat, żeby nie stosować kolokwialnego czy populistycznego określenia „spalarnia odpadów”, ponieważ jest to negatywnie odbierane przez społeczeństwo. Podczas tamtego posiedzenia pan minister obiecał, że zwróci na to uwagę. Niestety, po przeczytaniu sprawozdania okazało się, że wszystkie poprawki, w których sugerowaliśmy, aby zamienić wyraz „spalarnia” sformułowaniem „zakład spalania odpadów komunalnych” czy „zakład spalania odpadów niebezpiecznych” nie zostały uwzględnione. Będzie to skutkowało dalszym oporem społeczeństwa. Podobnie rzecz ma się w określeniem „współspalarnie”. Nie ma czegoś takiego jak współspalarnie, tylko jest współspalanie odpadów. I to można byłoby ewentualnie wprowadzić przy drugim czy …

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli sądzi pan, że można kupić społeczny spokój, jeśli się społeczeństwu zakręci coś przy nazwie, tak?

Prezes OIGR Jerzy Ziaja:

Jeżeli w słowniku jest wyjaśnienie, że przez współspalanie rozumie się zakład, w którym odbywa się odzysk energetyczny, to tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze. Panie ministrze – proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, myśmy starali się to wyjaśnić, ale nie wyszliśmy z tego zakrętu językowego. Ja oczywiście przyznaję się do tego, że obiecałem przyjrzeć się temu jeszcze raz. I tak się stało. Otóż, sięgnęliśmy do nomenklatury w tzw. dyrektywie spalarniowej, gdzie jest używane słowo angielskie *incineriation*, które w polskim języku nie ma innego tłumaczenia niż spalanie czy też współspalanie, jeżeli o taki wówczas proces chodzi. Nie udało się nam z tego wyjść, wobec tego, jeśli pojawi się taka poprawka – bo rozumiem, że musiałby ją przejąć i zgłosić poseł – będziemy ją opiniowali negatywnie. Na razie tej poprawki nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Rozumiem, że art. 155 został przyjęty. Art. 156. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 156 został przyjęty. Art. 157. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 157 został przyjęty. Art. 158. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 158 został przyjęty. Art. 159. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 159 został przyjęty. Art. 160. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 160 został przyjęty. Art. 161. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 161 został przyjęty. Art. 162. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 162 został przyjęty. Art. 163. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Ida Reykowska:

W art. 163 w ust. 3 w pkt 2 na końcu jest odwołanie do art. 169 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Mowa jest tu o „ciekłych odpadach palnych, które nie powodują w gazach odlotowych powstających bezpośrednio z ich spalania innych emisji niż emisje powstające w wyniku spalania oleju napędowego". W art. 169 jest delegacja do rozporządzenia i w ogóle się do tych pojęć nie odnosi. Tak samo art. 169, który jest delegacją, dla którego bazowym jest art. 166 ustawy – Prawo ochrony środowiska, też się do tych pojęć nie odnosi.

W związku z tym proponowałabym, żeby po prostu skreślić odwołanie do prawa ochrony środowiska, albo zostawić ogólne – chociaż tych terminów nie mogłam znaleźć w prawie ochrony środowiska, czyli wolałabym w ogóle bez odwołania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Przepraszam, ale musiałem zasięgnąć opinii prawnej. W związku z tym proponujemy – bo to jest słuszne zastrzeżenie – wykreślenie słów „o których mowa w art. 169 ustawy z dnia …itd." i w to miejsce wstawić ogólne odwołanie do przepisów prawa ochrony środowiska, czyli „ w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Mój problem polega też na tym, że próbowałam znaleźć te pojęcia w ustawie – Prawo ochrony środowiska i mnie to nie wyszło – bo wtedy sama bym proponowała takie ogólne odesłanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

To nie jest odwołanie wyłącznie do pojęcia. W związku z tym, takie odwołanie, które my proponujemy – w odniesieniu na zastrzeżenie, jak mówiłem słuszne – sprawia, że nie odnosimy się do samych pojęć, ale do wszelkich możliwych rodzajów emisji, które w prawie ochrony środowiska są omówione. Takie jest rozumienie tego punktu, czyli art. 163 ust. 3 pkt 2. Dlatego tak proponujemy to zapisać.

Czy to wyjaśnienie rozwiązuje sprawę, czy jeszcze bardziej zaciemnia?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Myślę, że na tym etapie lepsze jest to ogólne odwołanie do prawa ochrony środowiska niż dalsze pochylanie się nad tym, jak to zapisać.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy pani zechciałaby skonkretyzować, jak brzmiałby ten przepis?

Legislator Ida Reykowska:

Punkt 2 w ust. 3 brzmiałby: „2) ciekłych odpadów palnych, które nie powodują w gazach odlotowych powstających bezpośrednio z ich spalania innych emisji niż emisje powstające w wyniku spalania oleju napędowego, o których mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.”

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem. Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Tak, jest zgoda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Innych uwag nie ma? Nie ma. Art. 163 z tą poprawką został przyjęty.

Rozdział 3. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 3 został przyjęty. Art. 164. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 164 został przyjęty. Art. 165. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 165 został przyjęty. Art. 166. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 166 został przyjęty. Art. 167. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 167 został przyjęty.

Dział IX. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł działu IX został przyjęty. Art. 168. bardzo proszę, pani poseł Poślednia.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, chciałam do tego artykułu zgłosić poprawkę, ponieważ wcześniej w art. 41 ust. 6 zapisaliśmy, że organem właściwym do wydawania decyzji będzie samorząd województwa. Stąd w art. 168, który mówi o zadaniach samorządu województwa, należy dodać ten artykuł, żeby była spójność tamtej delegacji do wydania decyzji przez marszałka, że są to zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę – pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Oczywiście tak. To bardzo dobra poprawka.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani mecenas ma uwagi?

Legislator Ida Reykowska:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. A zatem art. 168 z poprawką pani poseł został przyjęty. Art. 169. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 169 został przyjęty. Art. 170. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 170 został przyjęty.

Dział X. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł działu X został przyjęty. Rozdział 1. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 1 został przyjęty. Art. 171. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 171 został przyjęty. Art. 172. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 172 został przyjęty. Art. 173. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 173 został przyjęty. Art. 174. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 174 został przyjęty. Art. 175. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 175 został przyjęty. Art. 176. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 176 został przyjęty. Art.177. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 177 został przyjęty. Art. 178. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 178 został przyjęty. Art. 179. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 179 został przyjęty. Art. 180. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 180 został przyjęty. Art. 181. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 181 został przyjęty. Art. 182. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 182 został przyjęty. Art. 183. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 183 został przyjęty. Art. 184. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 184 został przyjęty. Art. 185. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 185 został przyjęty. Art. 186. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 186 został przyjęty. Art. 187. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 187 został przyjęty. Art. 188. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 188 został przyjęty. Art. 189. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 189 został przyjęty. Art. 190. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 190 został przyjęty. Art. 191. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 191 został przyjęty. Art. 192. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 192 został przyjęty. Art. 193. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 193 został przyjęty.

Rozdział 2. Czy do tytuł są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 2 został przyjęty. Art. 194. Czy są uwagi? Nie ma. Przepraszam bardzo – Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 194 – żeby nie przedłużać – my tylko podtrzymujemy te zastrzeżenia, które zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji co do rozpiętości kar, ale ponieważ nie ma innych propozycji, to strona rządowa tych zastrzeżeń nie podziela.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Nie podzielamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że ze strony posłów nie ma uwag. Art. 194 został przyjęty. Art. 195. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 195 został przyjęty. Art. 196. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 196 został przyjęty. Art. 197. Proszę uprzejmie, pani poseł.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Muszę być wyczulona na głos pana przewodniczącego, bo usypia jak Kaszpirowski.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Poznajcie, jak ciężka jest rola przewodniczącego.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Mam poprawkę do art. 197 pkt 3), który brzmi: „3) zawiadomienia dokonanego odpowiednio przez marszałka województwa, regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz ministra właściwego do spraw środowiska.”. Proponuję, aby wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „lub”, bo chodzi o to, że każdy z tych organów oddzielnie może zgłosić do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska naruszenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Mówimy o art. 197?

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Tak. W art. 197 pkt 3 zamiast „oraz” wpisać „lub”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Tak. Łączne działanie organów na ogół kończy się katastrofą, więc popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag?

Legislator Ida Reykowska:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

A zatem art. 197 przyjęliśmy z poprawką pani poseł. Art. 198. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 198 został przyjęty. Art. 199. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 199 został przyjęty. Art. 200. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 200 został przyjęty. Art. 201. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 201 został przyjęty. Art. 202. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 202 został przyjęty.

Dział XI. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł działu XI został przyjęty. Rozdział 1. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 1 został przyjęty. Art. 203. Czy

są uwagi? Nie ma. Art. 203 został przyjęty. Art. 204. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 204 został przyjęty. Art. 205. Bardzo proszę – proszę się przedstawić.

Wiceprezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Agnieszka Misiejuk:

Dzień dobry. Agnieszka Misiejuk – Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów. Ja w imieniu naszego stowarzyszenia chciałabym zgłosić pewne zastrzeżenia do art. 205 pkt 18, w zakresie, w jakim ten przepis zmienia art. 410a ustawy – Prawo ochrony środowiska. Mianowicie, w tej zmianie zakłada się m.in. wydłużenie terminu wypłaty dopłat do demontażu. Projekt zakłada, że dopłaty do demontażu będą wypłacane w terminie do 31 grudnia. Obecnie dopłaty do demontażu wypłacane są w dwóch terminach: do 31 lipca i do 31 grudnia tylko tym przedsiębiorcom, których sprawozdania lub wnioski o wypłatę tych środków budziły jakieś zastrzeżenia bądź wymagały poprawy.

Chcę zwrócić uwagę, że – jeśli chodzi o dopłaty do demontażu – przedsiębiorcy, którzy prowadzą stacje demontażu niejako zmuszeni są kredytować tę działalność, w stosunku do pojazdów przyjętych na początku danego roku przez ponad półtora roku. W tej chwili dokłada się jeszcze kolejne pół roku i jeśli chodzi o nasze środowisko budzi to sprzeciw. W związku z tym wnioskowalibyśmy o pozostawienie dotychczasowych regulacji i tych terminów, jakie przewiduje aktualny przepis ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Dziękuję bardzo Weryfikacja sprawozdań w tym zakresie jest wyznaczona do końca września każdego roku. W związku z tym nie możemy zaliczkowo płacić. Byłoby absurdalne zobowiązywać Skarb Państwa do płacenia zaliczkowo jakichkolwiek kwot dajmy na to w połowie roku, jak to było do tej pory. Tutaj cały system został przesunięty o pół roku i akurat tego szczegółowego przepisu nie jesteśmy w stanie zmienić. W związku z tym mam negatywne podejście do tej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Propozycji ze strony posłów nie widzę. Uwag nie ma. Art. 205 został przyjęty. Art. 206. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 206 został przyjęty. Art. 207. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 207 został przyjęty. Art. 208. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 208 został przyjęty. Art. 209. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 209 został przyjęty. Art. 210. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 210 został przyjęty. Art. 211. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 211 został przyjęty. Art. 212. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Ida Reykowska:

Jeżeli chodzi o art. 212 to są dwie kwestie. Po zmianie nr 6 trzeba wprowadzić nową zmianę nowelizującą art. 20 po to, żeby w tym art. 20 znowelizować odesłanie do art. 67 ust. 1, bo tą ustawą tworzymy bezustępowy art. 67.

Druga zmiana powinna nastąpić w zmianie nr 25, którą powinniśmy rozszerzyć o nowelizację ust. 5, czyli art. 54, gdzie jest odwołanie do art. 56 ust. 1. I znowu w tej ustawie my nowelizujemy na bezustępowy art. 56.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę stronę rządową – pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Oczywiście pozytywnie opiniujemy. Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest potrzebne doprecyzowanie tego, o czym pani mecenas mówiła?

Legislator Ida Reykowska:

To w ogóle jest legislacyjne uzupełnienie, konsekwencja wcześniej przyjętych zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli rozumiem, że art. 212 można … Bardzo proszę, jeszcze pan mecenas.

Legislator Radosław Radosławski:

Jeśli można, to jeszcze w drodze uzupełnienia. Otóż w tymże art. 212 w pkt 2 w lit. e) jest błędne odesłanie, które proponujemy skorygować. Jest tam odesłanie do art. 3 ust. 1 pkt 31, tymczasem unieszkodliwianie odpadów jest zdefiniowane w pkt 30. Tak więc to odesłanie skorygujemy.

Natomiast w lit. d) nie ma w ogóle odesłania do konkretnego przepisu, bowiem jest „rejestr, o którym mowa w ustawie o odpadach". Wydaje się, że warto byłoby doprecyzować, że chodzi o rejestr „ o którym mowa w art. 49" – jeśli o ten chodzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli po tych uwagach zgłoszonych przez prawników przyjmujemy art. 212. Art. 213. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 213 został przyjęty. Art. 214. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 214 został przyjęty. Art. 215. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 215 został przyjęty. Art. 216. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 216 został przyjęty. Art. 217. Proszę uprzejmie, pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

W art. 217 w zmianie nr 5 w lit. a) czytamy: „a) w ust. 1 dodaje się pkt 19". W tej chwili w tej ustawie jest punktów 20, więc proponuję, żeby to był „pkt 21".

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Oczywiście, bezwzględnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

A zatem, art. 217, z uwagami zgłoszonymi przez panią mecenas, został przyjęty. Art. 218. czy są uwagi? Nie ma. Art. 218 został przyjęty. Art. 219. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 219 został przyjęty.

Rozdział 2. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Tytuł rozdziału 2 został przyjęty. Art. 220. Proszę uprzejmie.

Wiceprezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Agnieszka Misiejuk:

Agnieszka Misiejuk – Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów. Z załącznika do ustawy wynikają w tej chwili procesy R14 i R15. Ten przepis przejściowy stanowi, że procesy R14, R15 w okresie przejściowym należy odpowiednio kwalifikować jako procesy R3, R5, R11 i R12. W naszej ocenie ten przepis nie do końca precyzyjnie określa, które procesy są odpowiednikiem usuwanych R14, R15 i w praktyce może to nasuwać szereg wątpliwości.

Chcę także zwrócić uwagę, że, jeśli chodzi o opis procesów R3 albo przykładowo R5, w załączniku jest mowa o tym, że są to procesy odzysku lub recyklingu. Przy tak niejednoznacznych przepisach nasi członkowie, którzy prowadzą stacje demontażu, którzy muszą obliczać poziomy odzysku i recyklingu, i w sprawozdaniach wykazywać, jakie masy odpadów zostały przekazane czy to do odzysku, czy do recyklingu, będą mieli problemy z wyliczaniem poziomu i z klasyfikacją. W związku z tym wnioskujemy o doprecyzowanie i jasno określenie, który proces jest odpowiednikiem znikającego R14, R15, ewentualnie pozostawienie w okresie przejściowym właśnie tych oznaczeń procesów R14, R15.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję pani bardzo. Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zanosi się jeszcze na nowelizację ustawy o pojazdach wycofanych z eksploatacji, co – mogę powiedzieć – będzie spójne z tą ustawą. Natomiast przypomnę, na użytek tej dyskusji, że klasyfikowanie do poszczególnych procesów należy do prowadzącego ten proces. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć, ani sztywno, precyzyjnie zapisać – co być może byłoby pożądane – jak pro-

cesy R14 i R15 rozkładają się na cały katalog procesów dozwolonych zamieszczonych w załączniku nr 1 do naszej ustawy.

W związku z tym ta klasyfikacja wydaje się nam absolutnie wystarczająca. Zwłaszcza, żeby – jak mówię – nie wiem, jak precyzyjnie określić samą deklasyfikację najpierw z dwóch, to i tak tego nie wyczerpiemy, zwłaszcza że załącznik do dyrektywy z góry zakłada – tak, jak i nasz załącznik do ustawy – że to jest niewyczerpujący katalog procesów. W związku z tym nie lubimy tego pomysłu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jak rozumiem, co do idei to mogłaby być zgoda, tylko proszę spróbować to doprecyzować i być może w Senacie jeszcze raz się temu przyjrzymy.

Do art. 220 innych uwag nie ma. Art. 220 został przyjęty. Art. 221. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 221 został przyjęty. Art. 222. Czy są wagi? Nie ma. Art. 222 został przyjęty. Art. 223. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 223 został przyjęty. Art. 224. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 224 został przyjęty. Art. 225. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 225 został przyjęty. Art. 226. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 226 został przyjęty. Art. 227. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 227 został przyjęty. Art. 228. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 228 został przyjęty. Art. 229. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 229 został przyjęty. Art. 230. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 230 został przyjęty. Art. 231. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 231 został przyjęty. Art. 232. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 232 został przyjęty. Art. 233. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 233 został przyjęty. Art. 234. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 234 został przyjęty. Art. 235. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 235 został przyjęty. Art. 236. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 236 został przyjęty. Art. 237. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 237 został przyjęty. Art. 238. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 238 został przyjęty. Art. 239. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 239 został przyjęty. Art. 240. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 240 został przyjęty. Art. 241. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 241 został przyjęty. Art. 242. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 242 został przyjęty. Art. 243. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 243 został przyjęty. Art. 244. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 244 został przyjęty. Art. 245. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 245 został przyjęty. Art. 246. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 246 został przyjęty. Art. 247. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 247 został przyjęty. Art. 248. Bardzo proszę, pani poseł Poślednia.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, do art. 248 chciałam zgłosić poprawki. I tak, w art. 248 ust. 1 należy dodać do wymienianych podstaw prawnych wydawania aktów wykonawczych na podstawie obowiązującej ustawy o odpadach art. 14 ust. 10 i art. 43a ust. 8 oraz do podstaw prawnych artykułów wykonawczych wydawanych na podstawie nowej ustawy o odpadach art. 33 ust. 3 i art. 102 ust. 8.

A zatem do art. 248 ust. 1 dopisujemy: „art. 14 ust 10” i w wymienianych poszczególnych artykułach i ustępach dodajemy „art. 43a ust. 8” oraz „art. 102 ust. 8”. Jest to konsekwencja wcześniej przyjętych poprawek w sprawie formularzy przyjęcia odpadów z metali oraz w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. To uzupełnienie w przepisach przejściowych dookreśla sposób wydawania i funkcjonowania nowego aktu prawnego na podstawie nowej ustawy o odpadach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję pani poseł. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Wszystkie te przywołania są niesłychanie celne i cenne jednocześnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Ida Reykowska:

No cóż, nie do końca bym się z tym zgodziła. Chodzi o przywołanie art. 33 ust. 3 nowej ustawy. To jest delegacja fakultatywna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę powtórzyć jeszcze raz ten artykuł.

Legislator Ida Reykowska:

Art. 33 ust. 3. To jest delegacja do rozporządzenia – nie obligatoryjna tylko fakultatywna. Jeżeli tak to zostanie sformułowane, to ona w tym momencie stanie się delegacją obligatoryjną, bo to rozporządzenie musi być wydane w ciągu 3 lat. Czyli albo zmieńmy art. 33 ust. 3 na obligatoryjną delegację, albo nie zamieszczajmy go tutaj.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto z państwa pomoże wybrnąć z tej sytuacji?

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Małgorzata Szymborska:

Rozporządzenie w zasadzie już jest, bo tu chodzi o rozporządzenie w sprawie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów. To dzisiaj jest rozporządzenie kluczowe dla czystościowej ustawy i kierowania strumieniem odpadów. Propozycja pani poseł daje szansę na funkcjonowanie jeszcze przez 2 lata tego rozporządzenia, zanim ewentualnie dokona się jego zmiany. Inaczej zakończylibyśmy możliwość określenia wymagań dla MPP, które jest dzisiaj i które jest strategiczne, jest ważne. Stąd w naszej opinii to jest niezbędne z racji funkcjonującego rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Ja się nie wypowiadam na temat ważności rozporządzenia. Tylko jeszcze raz proszę sprawdzić, że to jest rozporządzenie fakultatywne. Jeżeli ono jest takie ważne, to przejdźmy ze sformułowania „może określić" na „określa" w art. 33 ust. 3. Wtedy zamieszczenie tego artykułu w art. 248 ma swój sens.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Mamy problem, panie przewodniczący, bo to jest coś, z czego nie możemy zrezygnować, a istnieje. Jednocześnie musi być fakultatywne w tej ustawie, bezwzględnie. Nie możemy przerwać ciągłości ustawowej. Sekundkę, to chwilkę potrwa. Proszę o czas.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Pani mecenas, wobec tego mamy taką propozycję, żeby w art. 33 ust. 3 zmienić na liczbę mnogą sformułowanie „w drodze rozporządzenia" na „ w drodze rozporządzeń". Wtedy rozszerza się nam katalog na tyle, że jesteśmy w stanie to uzupełnić również w art. 248, przy katalogu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozwiązuje to coś?

Legislator Ida Reykowska:

Nic.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, myśmy dyskutowali dość długo na posiedzeniu podkomisji, dotyczącym zapisów w nowej ustawie, które rozporządzenia mają być fakultatywne, a które obligatoryjne, wręcz na to zwracaliśmy szczególną uwagę. To akurat rozporządzenie funkcjonuje na dzień dzisiejszy, a my budujemy system na podstawie ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie. Oczywiście, nie jestem legislatorem, więc nie powiem, w jaki sposób to zapisać, ale wydaje się, że to rozporządzenie powinno obowiązywać, a dopiero potem, po wygaśnięciu tego obowiązku, można będzie się zastanawiać, czy nowe rozporządzenie zostanie w tym zakresie wydane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem. Mamy jakąś koncepcję?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Nam nie pozostaje nic innego, jak pozytywnie zaopiniować poprawkę pani poseł, niezwykle cenną, bo w sumie przywołane zostały jeszcze trzy artykułu do katalogu przepisów wykonawczych, które powinny tu być pomieszczone, bo innego wyjścia po prostu nie znaleźliśmy. Pani mecenas zechciała powiedzieć, że w ten sposób rozporządzenie w brzmieniu art. 33 ust. 3 staje się obligatoryjne. My tego tak nie czytamy. Tak więc opiniujemy pozytywnie tę poprawkę, bo formalnie muszę się do tego odnieść. Dodam, że na szybko zrobiliśmy burzę mózgów, ale nie mamy dobrego rozwiązania, bo nie jest to coś, czego nam nie brakowało – bo brakowało.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy pani mecenas, znana z szukania kompromisów, ma jakieś kompromisowe podejście do tej sprawy, żebyśmy wybrnęli?

Legislator Ida Reykowska:

Sądzę, że tutaj – jak to się często zdarza – prawo musi ustąpić przed praktyką. Czyste rozwiązanie, które w zasadzie tu byłoby – z tym, że ja nie proponuję, żeby to w tej chwili przekształcać – sprowadza się do tego, iż tu trzeba by zrobić osobny ustęp: rozporządzenie wydane na podstawie tego i tego zachowuje moc przez okres dwóch lat. I koniec, kropka. Wiadomo wtedy, że po dwóch latach ono wygasa.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Taka właśnie była intencja.

Legislator Ida Reykowska:

To po prostu powinno to być inaczej zapisane.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Czyli można tutaj dopisać ust. 1a, który skonsumuje tą propozycję. I wtedy ust. 1a byłby ten art. 33 ust. 3, tak? Bo chodzi tylko o to rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani mecenas zaproponowała konkretne rozwiązanie i pan minister się zgodził. Tak więc, jak jeden mundurowy nosząc szpilkę w klapie (co dwie głowy, to nie jedna), nam też się w tej chwili udało wybrnąć.

Legislator Ida Reykowska:

Tutaj chodziłoby chyba o przedłużenie życia rozporządzenia wydanego na podstawie art. 14 ust. 10, tak? Czy tego z art. 43a?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy termin 2 lat, o którym mówiła pani mecenas, nie rozwiązuje sprawy?

Legislator Ida Reykowska:

Czyli chodziłoby o przedłużenie życia rozporządzenia wydanego na podstawie art. 14 ust. 10.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak. Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wszyscy wiemy na co się zgodziliśmy? Dziękuję. Czyli art. 248 przyjęliśmy.

Legislator Ida Reykowska:

Ja rozumiem w czym tu się konsensus zawiera. Natomiast w związku z tym ta poprawka, która dzisiaj została zgłoszona, zostanie pozbawiona art. 14 ust. 10 oraz art. 33 ust. 3, a znajdzie się w nowym ustępie, czyli ust. 1a, gdzie mniej więcej będzie taka treść: rozporządzenie wydane na podstawie art. 14 ust. 10 ustawy – tu dookreślam uchyloną ustawę o odpadach – zachowuje moc przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Koniec kropka, nic więcej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Widzicie państwo, jak to czasami dobrze jest posłuchać i prawników. Dziękuję bardzo.

Art. 249. Czy są uwagi?

Legislator Ida Reykowska:

Mogę?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Ida Reykowska:

Chodzi o wyeliminowanie takiej oczywistej pomyłki w tym artykule, w ust. 3 w główce. Jest tak: „W latach 2013–2022 maksymalny limit wydatków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska…itd.”. Chyba to „z” powinno być wykreślone i powinno być „maksymalny limit wydatków Narodowego Funduszu”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Bezwzględnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pod koniec pewnie już wystąpiło zmęczenie, stąd takie pomyłki powstały. Art. 250. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 250 został przyjęty. Art. 251. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 251 został przyjęty.

Mamy jeszcze kilka załączników. Czy są uwagi do załącznika nr 1? Nie ma. Załącznik nr 1 został przyjęty. Załącznik nr 2. Są uwagi? Nie ma. Załącznik nr 2 przyjęliśmy. Załącznik nr 3. Są uwagi? Nie ma. Załącznik nr 3 przyjęliśmy. Załącznik nr 4. Są uwagi? Nie ma. Załącznik nr 4 przyjęliśmy. Załącznik nr 5. Są uwagi? Nie ma. Załącznik nr 5 przyjęliśmy.

Czy do całości ustawy są jakieś uwagi? Jeżeli są – będziemy głosowali. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Stowarzyszenia Polska Koalicja Przemysłowa na Rzecz Opakowań Przyjaznych Środowisku EKO-PAK Agnieszka Jaworska:

Agnieszka Jaworska – Stowarzyszenie EKO-PAK. Przepraszam bardzo, że trochę poniewczasie, ale zanim państwo będziecie głosować, chciałabym wyrazić tylko takie delikatne ubolewanie, że przy art. 194 drobna sugestia, którą dzisiaj zgłosiło Biuro Legislacyjne w zakresie rozpiętości kar pieniężnych, nie była wzięta pod uwagę. W konsekwencji wprowadzenia art. 194 w takim kształcie, jak jest, kara pieniężna za brak wpisu do rejestru będzie musiała wynosić nie mniej niż 5 tys. zł. To ubolewanie wynika stąd, że akurat w przypadku odpadów branży opakowaniowej, którą reprezentuję, na dzień dzisiejszy nikt w Polsce nie wie, na dobrą sprawę, ile podmiotów powinno podlegać wpisowi do rejestru. To jest branża m.in. małych i średnich przedsiębiorców. Ta kara w wysokości 5 tys. zł, to będzie dla tych drobnych przedsiębiorców naprawdę dotkliwa sprawa, a wojewódzki inspektor ochrony środowiska będzie miał ułatwione zadanie, ponieważ łatwo będzie mógł dotrzeć do tych małych – być może kilkudziesięciu tysięcy – przedsiębiorców.

Ja tylko chciałam delikatnie na to zwrócić uwagę, że chodzi nam o to, żeby zidentyfikować podmioty, a nie wyciągać po 5 tys. zł od piekarzy czy innych przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Ten artykuł został już przyjęty, więc dyskusja jest bezprzedmiotowa. Uprzejmie pytam – czy są uwagi do całości projektu ustawy? Nie ma. Rozumiem, że projekt ustawy przyjęliśmy. Bardzo dziękuję za intensywną pracę. Przepraszam, jeśli kogoś usypiałem tembrem głosu. Oczywiście, przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji.

Na sprawozdawcę chcę zaproponować pana posła Tadeusza Arkita – przewodniczącego podkomisji. Czy jest zgoda, panie pośle. Jest. Do poniedziałku wyznaczamy termin

dla MSZ do przedstawienia opinii w sprawie zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

W sprawach bieżących ktoś chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Zamykam posiedzenie Komisji.